

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@odra.nl>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2016 11:28
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Betr.: RE: Overleg lfg-klachtafhandeling

Hoi 5.1.2.e

Lijkt mij een goed voorstel.

In de vergadering heb ik, bij een min of meer gedwongen keuze, gekozen voor de Omgevingsdienst omdat de GGD aanpak het probleem waarvoor we juist het overleg hebben georganiseerd buiten beeld plaatst.

De C-A methode werkt in situaties waar lfg de oorzaak blijkt te zijn best goed denk ik .

Het probleem is nu juist dat bij de meeste klacht situaties geen inrichting of potentiële lfg bron in de buurt is en dat het lfg niveau voor verklaring van de hinder veel te laag is. Met de C-A methode vallen deze in de categorie oorzaak onbekend of tinnitus.

De afgelopen weken heb ik weer diverse locaties bezocht en de lfg-hinder kunnen duiden. Het is in alle gevallen onwaarschijnlijk dat lfg de oorzaak is.

Eerder heb ik in samenwerking met 5.1.2.e (VVM-sectie LFG) enkele personen (afgesloten onderzoeken) in Brabant bezocht met dezelfde conclusie.

Tijdens het overleg merk ik dat een aantal personen geen idee heeft wat nu het probleem is en dat lijkt mij essentieel voor een goed overleg.

Zodra verwezen wordt naar de NSG-curve en een zekere mate van hinder accepteren dan weet je niet wat er speelt.

De impact van het onbekende fenomeen is veel ernstiger dan bij lfg op de grens van NSG-curve.

Veel lfg-niveaus boven de NSG-curve veroorzaken geen hinder. Ik zie dat wanneer tijdens metingen een bron inschakelt die meteen de meeste kans op lfg-hinder geeft maar niet wordt opgemerkt. Hieruit blijkt dat er geen speciale gevoeligheid is voor lfg maar wel voor een onbekend fenomeen.

Groeten,

5.1.2.e

>>> 5.1.2.e <5.1.2.e@vggm.nl> 8-3-2016 10:53 >>>

Hoi 5.1.2.e

Ik zal je straks nog even proberen te bellen, maar alvast een reactie per mail (dan kan ik er beter over nadenken).

- De 20 dB verschil methode is denk ik vooral een hulpmiddel voor regio's waar GGD-en minder intensief samenwerken met de OD op dit gebied. GGD-en hebben niet de apparatuur en de kennis in huis om een uitgebreide meting te doen, en kunnen op deze manier toch een indicatie krijgen van de kans of er daadwerkelijk LFG is.
- Zoals jij ook in je proces beschrijft is het in Gelderland het meest logisch dat de omgevingsdiensten het technische onderzoek doen. Of de 20 dB verschil methode daar deel van uit maakt, is denk ik aan de omgevingsdiensten onderling om af te spreken. Misschien is die methode idd te grofmazig, en als omgevingsdiensten een verfijnder onderzoek kunnen doen, dan is dat wellicht beter. Ik vind het heel belangrijk dat de omgevingsdiensten samen rond de tafel gaan om af te spreken hoe een onderzoek bij een LFG klacht er uit ziet en dat in te brengen in het provinciale overleg. En dat daarin aandacht is voor de LFG+ problematiek lijkt me goed.
- In de vergadering hebben we afgesproken dat de omgevingsdiensten de intake doen, en dus in feite de regie hebben. Jij geeft aan dat je twijfels hebt of dat een handige keuze is en dat je de intake en regie liever toch bij de GGD zou leggen. Die twijfel is er bij mij (en volgens mij bij 5.1.2.e) ook.
- Ik heb beloofd dat ik voor de volgende vergadering een stroomschema voor het volledige proces zou maken. Ik kan dan natuurlijk niet ineens de afspraken van de vorige keer op zij schuiven. Dus ik stel voor dat ik dan twee concepten maak: 1 met de intake bij de OD (zoals was afgesproken), en 1 met

de intake bij de GGD-en (jouw stroomschema is daarvoor denk ik een prima basis, ik zal er nog even goed naar kijken). Dan kunnen we die twee naast elkaar leggen en nogmaals de voor- en nadelen bespreken. Misschien komen we dan toch tot een andere keuze.

Kun jij je hierin vinden? Ik bel je straks!

Gr van 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Team Milieu & Gezondheid
Voor een gezonde leefomgeving!

T: 088 – 5.1.2.e

W: www.vggm.nl/milieu



Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@odra.nl]

Verzonden: woensdag 24 februari 2016 14:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@vggm.nl>

Onderwerp: Overleg lfg-klachtafhandeling

Dag 5.1.2.e

Gisteren zijn we niet veel verder gekomen met een uniforme aanpak van lfg-klachten. Voor mij is het lastig omdat ik de indruk heb dat het werkelijke probleem waar bijna alle klachten van komen uit beeld raakt. Bijvoorbeeld de methode van de GGD, waarbij 20 dB verschil als criterium wordt gebruikt, heeft tot gevolg dat lfg+ direct uit beeld is. Deze methode is wat grofmazig maar geeft bij "normaal" lfg wel informatie over het aandeel lfg. Als er veel achtergrond lfg is dan kun je al waarden ruim boven de 20 dB krijgen zonder dat een probleem is. Een belangrijk aspect is het verschil tussen naastliggende tertsbanden. Bij lage naastliggende waarden wordt de kans op hinder (tonaal lfg) groter en C-A juist kleiner.

Gisteren hebben we een stemming gehouden over wie de regie over de klachten heeft. Met het voorstel zoals de GGD dit wil invoeren vindt ik dat de omgevingsdiensten de klacht in behandeling moeten nemen en bij tinnitus/lfg+ verwijzen naar de GGD (met toestemming).

Mijn voorkeur gaat uit naar een werkwijze waarbij juist de GGD de regie over de klachten heeft. In de werkwijze zoals nu nog wat ongestructureerd met 5.1.2.e zie ik veel voordelen. De situatie van de lfg+ gehinderden is vaak schrijnend. Als ik de diagnose stel dat de kans dat geluid of tinnitus als oorzaak klein is dat begrijpen ze meteen dat dit een heel slecht bericht is. Het is goed (denk ik) dat de deskundige van de GGD hier op inhaakt een deze mensen helpt met advies en informeren van de omgeving gezin, huisarts bedrijfsarts. Een voorwaarde voor samenwerking is dat de ernst van het lfg+ probleem wordt erkend, dat was ook de aanleiding voor mij om de provincie te benaderen.

Gisteren werd gesproken over acceptabele hinder waarbij gerefereerd werd aan de NSG-curve. Ook de taak van de OD's wel of niet inrichting gebonden is besproken. De praktijk is dat het lfg+ probleem niets met de NSG-curve te maken heeft en dat met behulp NSG-curve alleen het bestaan van dit fenomeen aannemelijk gemaakt kan worden.

Deze discussie kan ik niet meer voeren, dit is zonder iemand te kort te doen gewoon te vermoeiend.

Om verder te komen heb ik naar jouw voorbeeld een stroomschema gemaakt, misschien is het iets als we hier samen eens naar kijken.

De vragenlijst die je hebt gemaakt vind ik prima, ik heb ik bij de nummering aangegeven wat ook in de ODA lijst is opgenomen.

Verder heb ik geel gemaakt wat naar formulier B (medisch) kan.

Ik hoor wel van je of je er iets in ziet.

Groeten,

5.1.2.e

DISCLAIMER.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van de inhoud ervan door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Mocht deze e-mail niet voor u bestemd zijn, wilt u deze dan terugsturen en vernietigen? Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verspreiding van deze e-mail is niet toegestaan. Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.
