

Datum 5 augustus 2025

Uw kenmerk

Ons kenmerk VA000000746

Onderwerp uw verzoek om informatie 28 mei 2025

Geachte [REDACTED]

In uw brief van 28 mei 2025 heeft u met een beroep op de Wet open overheid de GGD Gelderland Midden (hierna: VGGM) met een beroep op artikel 4.1.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om:

1. Alle documenten met betrekking tot de interne communicatie binnen de GGD, alsmede de communicatie met externen, waaronder de leden van de RIVM-GGD-werkgroep Laagfrequent Geluid, over de periode van 2012 tot en met juni 2016.
Dit in het kader van zowel deze landelijke RIVM-GGD werkgroep als de provinciale werkgroep Laagfrequent Geluid.
2. Alle documenten met betrekking tot de interne communicatie binnen de GGD, alsmede de communicatie met externen, waaronder leden van de RIVM-GGD-werkgroep Laagfrequent Geluid, over de periode van 18 oktober 2021 tot en met 31 december 2021, in verband met de drie e-mailberichten die ik, tijdens mijn dienstverband bij ODRA, op persoonlijke titel heb verzonden op:
 - o 18 oktober 2021
 - o 27 oktober 2021
 - o 3 november 2021
3. Alle documenten waarin [REDACTED] centraal staat, of waarin over hem wordt gecommuniceerd. Dit betreft onder meer interne reacties op bovengenoemde berichten, alsmede eventueel contact met derden waarin zijn berichten, rol of persoon worden besproken.
Daarbij gaat het ook om opvattingen over (maar niet beperkt tot):
 - o bromtoonklachten
 - o HUM-klachten
 - o klachten over laagfrequent geluid
 - o pulsradarinstallaties, zoals HADR-installatiesHet verzoek ziet op alle relevante documenten, waaronder (maar niet beperkt tot):
 - e-mailberichten
 - sms- en chatberichten
 - interne notities en memo's
 - gespreksverslagen
 - overige schriftelijke of digitale documenten

Procedure

In uw brief van 28 mei 2025 heeft u verzocht om uiterlijk binnen vier weken te voldoen aan het verzoek. Bij brief van 5 juni 2025 heb ik u in de gelegenheid gesteld uw verzoek nader te duiden voor wat betreft onderdeel 1 en onderdeel 3 van het verzoek. U hebt dezelfde dag uw verzoek nader geduid.

U hebt uw verzoek als volgt gespecificeerd:

Het volledige verzoek staat in het teken van de bestuurlijke en beleidsmatige behandeling van klachten over laagfrequent geluid, bromtonen en HUM, in het kader van:

- de provinciale werkgroep Laagfrequent Geluid Gelderland (onder coördinatie van provincie Gelderland);
- de landelijke RIVM-GGD-werkgroep Laagfrequent Geluid;
- de samenwerking tussen provincie, GGD'en en omgevingsdiensten binnen Gelderland;
- het beleid en de communicatie van GGD Gelderland Midden als deelnemer in dit verband.

Onderdeel 1 – gespecificeerd

Verzoek om openbaarmaking van documenten met betrekking tot interne communicatie binnen GGD Gelderland Midden en communicatie met externen (zoals leden van bovengenoemde werkgroepen), in de periode van 1 januari 2012 t/m 31 december 2015, over:

- het opstellen of bespreken van beleid en adviezen over laagfrequent geluid, HUM- en bromtoonklachten;
- de rol, bijdrage of inbreng van GGD Gelderland Midden in het kader van de bovengenoemde werkgroepen;
- signalering, afhandeling en interpretatie van gezondheidsklachten gerelateerd aan laagfrequent geluid.

Onderdeel 3 – gespecificeerd

Verzoek om openbaarmaking van documenten waarin [REDACTED] wordt genoemd, centraal staat of besproken wordt, in de periode van 1 september 2021 t/m 31 december 2022, in het kader van:

- het onderwerp laagfrequent geluid, HUM- en bromtoonklachten;
 - reacties of bespreking van de onder onderdeel 2 genoemde e-mails;
 - uitingen, interne of externe communicatie over mijn rol, standpunten of persoonlijke betrokkenheid;
 - communicatie over mijn naam, in het kader van bestuurlijke afwegingen of beleidsontwikkeling binnen GGD Gelderland Midden of in samenwerking met provincie, RIVM of omgevingsdiensten.
- het verzoek ziet op relevante documenten, waaronder (maar niet beperkt tot):

- e-mailberichten
- sms- of chatberichten
- memo's en notities
- gespreksverslagen
- andere schriftelijke of digitale communicatie

Op grond van artikel 4.4. tweede lid, van de Woo heb ik de beslistermijn bij brief van 18 juni 2025 verdaagd met twee weken.

Bij brief van 1 juli 2025 heb ik kenbaar gemaakt dat op grond van artikel 4.4. derde lid, van de Woo jo. artikel 4.8 van de Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn is opgeschort in verband met het opvragen van zienswijzen.

Onderhavige brief bevat het besluit dat VGGM neemt op het verzoek om informatie van 28 mei 2025.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Wettelijk kader

Op basis van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met toepassing van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo, waaronder artikel 5.1.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt eenieder in gelijke mate toe. Ten aanzien van de openbaarheid kan derhalve geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon, bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de in dit besluit verrichte belangenafwegingen worden dan ook slechts het algemeen belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken.

Inventarisatie documenten

Binnen de reikwijdte van het verzoek zijn documenten aangetroffen zoals opgenomen in de inventarislijst die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor zover ik besloten heb om (delen van) documenten niet openbaar te maken, heb ik in de inventarislijst aangegeven wat daarvoor de toepasselijke uitzonderingsgrond uit de Woo is.

Gelet op het inhoudelijke thema dat in het verzoek en de nadere duiding is aangegeven heeft een zoekslag bij VGGM plaatsgevonden (zoekterm LFG, bromtonen, hum gerelateerd aan de genoemde

werkgroepen). Gezocht is in Mail map Milieu & Gezondheid, submap Geluid RIVM-database Osiris, geselecteerd op de gevraagde periodes en handmatig doorzocht, digitale dossiermappen meldingen: MMK-dossiers 2012, 2013, 2014, 2015, 2020, 2021, 2022, digitale dossiermap overleggen-regionaal en overleggen-landelijk.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbende(n) is vooraf gevraagd om een zienswijze te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten. Openbaarmaking vindt plaats conform ingebrachte zienswijze(n). De betrokken derde-belanghebbende(n) stemt verder in met de voorgenomen openbaarmaking.

Motivering

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt de publieke gezondheidsorganisatie een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door u gevraagde documenten zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Buiten reikwijdte

U ontvangt alleen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Ingevolge artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. Wij hebben ervoor gekozen deze delen van de documenten aan te merken met 'Buiten Reikwijdte' (BR).

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat¹. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is.

De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten.

¹ Vgl. ECLI:NL:RVS:2018:314

De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document². Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voorzover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Voorzover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Deze personen treden uit hoofde van hun functie op in openbaarheid, bijvoorbeeld de functionaris gegevensbescherming, raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders, klachtencoördinatoren communicatiemedewerkers. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd. Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Artikel 5.1 lid 2 sub i

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van in dit geval de gemeente. Deze uitzonderingsgrond vormt een vangnet die ingezet kan worden indien het goed functioneren van de Staat in het geding komt en er geen andere uitzondering van toepassing is³.

In meerdere documenten is voor deze uitzonderingsgrond gekozen omdat de geweigerde tekstdelen interne e-mailadressen van de gemeente en/of de gemeentelijke gezondheidsdienst, niet zijnde persoonsgegevens bevatten. Het openbaren van deze e-mailadressen zorgt voor mogelijke correspondentie via ongewenste kanalen waardoor het goed functioneren van de gemeente in het gedrang komt. Zo zou openbaarmaking kunnen leiden tot ongewenste benadering, spam of andere vormen van overlast. In de inventarislijst is vermeld op welke documenten deze weigeringsgrond is toegepast.

² Vgl. ECLI:NL:RVS:2018:715

³ Vgl. ECLI:NL:RVS:2020:1452

Artikel 5.2 lid 1 en 2

Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen kan leiden tot onevenredige gevolgen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen voor intern overleg. De persoonlijke beleidsopvattingen in de betreffende documenten zijn in de meeste gevallen onherleidbaar verstrekt. Dit met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van openbaarmaking weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van vrije uitwisseling van ideeën en gedachten van de medewerkers.

In een deel van de opgevraagde documenten zijn persoonlijke opvattingen uitgezonderd van openbaarmaking omdat openbaarmaking van deze opvattingen de vrije uitwisseling van ideeën, gedachten en visies tussen medewerkers van het publieke gezondheidsorganisatie belemmert. Wij vinden dat geheimhouding in dit geval voorrang moet hebben boven het algemene belang van openbaarmaking, omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming en om vrijelijk intern met elkaar van gedachten te wisselen. In een betreffend document is een passage opgenomen waarin een persoonlijke opvatting wordt gegeven over het functioneren van een specifiek persoon. Deze passage betreft geen feitelijke informatie, maar een waardering die is gebaseerd op de persoonlijke visie van de betrokkene. Deze passage wordt aangemerkt als een persoonlijke beleidsopvatting die is vastgelegd ten behoeve van intern beraad. Openbaarmaking van deze passage zou afbreuk kunnen doen aan de openheid van intern overleg en de vrije meningsvorming binnen de organisatie. Daarnaast kan het openbaar maken van deze persoonlijke inschatting over een individu leiden tot onnodige aantasting van diens goede naam of persoonlijke levenssfeer.

De zinnen, woorden en alinea's in het document die zijn uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de uitzonderingsgrond persoonlijke beleidsopvatting zijn voorzien van de aanduiding art. 5.2.1

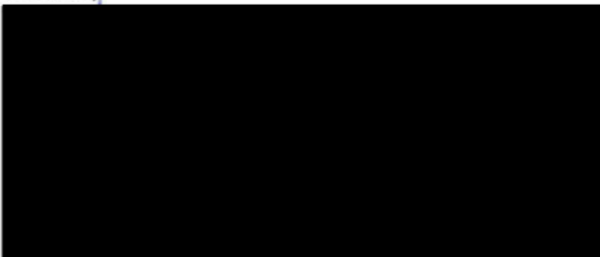
Wijze van openbaarmaking

Om derde-belanghebbende(n) de gelegenheid te geven om openbaarmaking via de rechter te voorkomen maak ik de informatie pas over twee weken openbaar. Dit volgt uit artikel 4.4, lid vijf, van de Woo. Gelet op artikel 4.4, lid zes, van de Woo ontvangen zij tevens een afschrift van dit besluit.

Alle documenten worden twee weken na het nemen van dit besluit digitaal openbaar gemaakt op de website van VGGM en tevens aan u toegezonden naar uw e-mailadres.

Met vriendelijke groet,

Het Dagelijks Bestuur van de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden, namens het bestuur,



Tegen dit besluit kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen bij het Dagelijks Bestuur Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden, Postbus 5364, 6802 EJ Arnhem. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten: naam van de indiener; dagtekening; aanduiding, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt (onderwerp, datum en kenmerk van het besluit vermelden); de gronden van het bezwaar.

Tevens kunt u op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, sector Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM Arnhem verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het vragen van een voorlopige voorziening is slechts mogelijk indien u binnen de genoemde termijn ook een bezwaarschrift indient. Het verzoek moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

Bijlage(n) inventarislijst incl bijbehorende bijlagen

i.a.a. DIV/