

Van: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@gmail.com

Aan: Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)  
T.a.v. de heer [REDACTED] directeur Publieke Gezondheid  
[h\[REDACTED\]@vggm.nl](mailto:h[REDACTED]@vggm.nl)

Datum: 18 december 2023

Betreft: VGGM Klachtdossier [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Op 20 juni 2023 heb ik een officiële klacht ingediend tegen twee medewerkers van de GGD. Mijn klacht betreft het e-mailbericht van deze twee GGD-medewerkers van 24 juni 2022, gericht aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem, mijn toenmalige werkgever. Mijn verzoeken om met de GGD in gesprek te gaan over dit bericht en de inhoudelijke aspecten van de RIVM voorlopige richtlijn zijn steeds afgewezen door mevrouw [REDACTED], teammanager van het team Milieu & Gezondheid.

Tijdens het klachtgesprek van 18 juli 2023 en in de brief van 19 juli 2023 heb ik de context van de klacht toegelicht. Op 20 juli 2023 heb ik mevrouw [REDACTED] per e-mail voorgesteld de klachtprocedure in de informele fase te vervolgen en een gesprek met de betreffende GGD-medewerkers te organiseren, waarbij ook de e-mail van 24 juni 2022 aan de orde komt. Mevrouw [REDACTED] heeft op 24 juli 2023 per e-mail dit voorstel afgewezen en besloten om de formele klachtafhandeling voort te zetten en deze af te ronden met een brief.

Op 28 juni 2022, vier dagen na ontvangst van het e-mailbericht, vond de door de provincie Gelderland belegde evaluatiebijeenkomst van de provinciale werkgroep laagfrequent geluid plaats. De vertegenwoordiger van Omgevingsdienst Regio Nijmegen vertelde dat mijn onderzoeksmethode vaker ter sprake is gekomen tijdens zijn contacten in heel Nederland. Er blijkt een duidelijke behoefte te zijn om de complexe solitaire klachten te categoriseren.

GGD Gelderland-Midden deelt echter niet dezelfde mening. Volgens deze GGD is een juiste diagnose en categorisering niet van belang, omdat zij van mening zijn dat GGD'en deze mensen immers niet meer te bieden hebben dan hen te leren omgaan met de situatie. Hierbij kan volgens de GGD ondersteuning, bijvoorbeeld in de vorm van cognitieve gedragstherapie, worden geboden. De provincie Gelderland heeft toegezegd een overleg in september 2022 te organiseren met een kleine sessie om het belang van het categoriseren van atypische solitaire klachten door systematisch onderzoek te bespreken. Voor zover bekend heeft dit overleg niet plaatsgevonden.

Het verloop met betrekking tot de atypische solitaire klachten heeft ertoe geleid dat ik in maart 2023 contact heb gezocht met het bestuur van Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden. In mijn e-mail van 17 mei 2023 heb ik kenbaar gemaakt dat ik een rectificatie verwacht van de e-mail van GGD-Gelderland Midden van 24 juni 2022 en dat ik graag in gesprek wil met de betrokken GGD-medewerkers in plaats van de klachtenroute te volgen.

Op 23 mei 2023 berichtte de heer [REDACTED], directiesecretaris VGGM, dat hij contact heeft gehad met mevrouw [REDACTED] om te bepalen of er reden zou kunnen zijn om inhoudelijk terug te komen op eerdere e-mailcorrespondentie aan mij. Mevrouw [REDACTED] zag daar geen reden voor. De heer [REDACTED] meldde dat hij ook navraag bij u heeft gedaan of u inhoudelijk bekend bent met eerdere correspondentie met mij. Dat was niet het geval. De heer [REDACTED] ziet geen andere mogelijke vervolgstappen dan het volgen van het klachtenproces. Ter verduidelijking: mijn verzoek had onder andere betrekking op de correspondentie van 24 juni 2022 van de GGD aan ODRA.

Mijn klacht was aanvankelijk bedoeld als uiterste middel om met de teammanager van de afdeling AGZ in gesprek te komen. Eerdere verzoeken om een inhoudelijk gesprek zijn steeds afgewezen. Op 18 juli 2023 vond het gesprek over de klacht plaats met mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]. Tijdens dit gesprek heb ik van de gelegenheid gebruikgemaakt en inhoudelijke aspecten aangeroerd en aangegeven dat de gemeenten en de provincie Gelderland geïnformeerd moeten worden over de standpunten van de GGD en de gevolgen. De GGD heeft naar aanleiding van het gesprek en de toelichting op 19 juli 2023 geen reden gezien voor verder inhoudelijk overleg.

Op 20 juli heb ik mevrouw [REDACTED] per e-mail voorgesteld de klacht informeel af te handelen. Ik heb voorgesteld om samen met de GGD-medewerkers in gesprek te gaan. Mevrouw [REDACTED] heeft dit voorstel afgewezen. Op 31 augustus 2023 heb ik uw brief ontvangen met de mededeling dat de klacht ongegrond is. In mijn brief van 4 september vraag ik u de opmerking over "de onheuse communicatie" toe te lichten. Verder heb ik het gespreksverslag van het gesprek van 18 juli 2023 en de zienswijze van uw medewerkers van augustus 2023 opgevraagd. Op 17 oktober 2023 heb ik uw brief (23.0621u001) met de klachtenoverdracht (zonder registratienummer) ontvangen. U geeft aan dat met uw brief van 31 augustus 2023 het formele klachtentraject bij de GGD is afgerond en u niet verder ingaat op de feiten en uw conclusies. Ik ben het niet eens met uw conclusies en de wijze waarop deze zijn onderbouwd. Wat betreft de afgehandelde klacht zal ik de Nationale Ombudsman verzoeken om de doorlopen klachtprocedure en de conclusie te beoordelen.

De behandeling van mijn klacht over het e-mailbericht van twee GGD-medewerkers van 24 juni 2022 aan Omgevingsdienst Regio Arnhem, mijn toenmalige werkgever, heeft een wending genomen, meer gericht op mijn persoon. Tijdens het horen op 22 augustus 2023 door mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] hebben de twee GGD-medewerkers grieven jegens mijn persoon geuit. De klachtbehandelaars hebben hierna nagelaten hoor en wederhoor toe te passen. Hiertegen teken ik bezwaar aan. De klachtenbehandeling en de uitlatingen over mijn persoon raken mijn persoonlijke integriteit. Om die reden overweeg ik bejegeningssklachten over de GGD-medewerkers in te dienen. Ik geef u in overweging om met de betrokken medewerkers hierover in gesprek te gaan. Ik verwacht in de tweede week van januari hierop terug te komen.

Hoogachtend,

[REDACTED]