

We hebben naar eer en geweten gehandeld, protocol.

Individuele vragen zijn er destijds niet geweest op LFG. En dat deden we

We hebben zelfde doel, zorg om volksgezondheid.

We hebben hem destijds serieus aangehoord over zijn brede onderzoek/uitleg. Daar hebben we serieusnaar gekeken. Maar dit is onvoldoende geweest om verder onderzoek naar te doen.

Wederhoor [REDACTED] en [REDACTED] 22-8-23

- Het is moeilijk geweest om zijn modelinge en schriftelijke communicatie.
- Meneer wilde dat onze mensen meegingen naar gehinderde mensen.
Maar onze mensen konden niet inschatten, wat dan opstelling van GGD was.
- Er was voor ons als GGD geen aanleiding om onderzoek te doen, omdat er toen geen meldingen waren.
- Hij had wel connecties met veel gehinderden.
- Inmiddels kunnen we mensen wel helpen met een zorgaanbod, daar verwijzen we naar.
- Was toen lastig dat wij als GGD iets konden betekenen. Dat was ook bekend bij omgevingsdiensten, RIVM. Nu is daar een goed proces voor.
Contacten met de ODRA lopen nu goed.
We snappen dat dit wel de psychologische veel impact had.
- Er zijn meerdere momenten geweest om dit op te pakken, maar dat heeft steeds lang geduurd.
- Provincie heeft in Gelderland een gemeenschappelijke aanpak afgesproken.
Daar is vorig jaar een evlautie op gedaan. [REDACTED] en [REDACTED] namens de gelderse GGD-en aanwezig. Daar clash.
Na de zomer zou er een vervolevaluatie plaatsvinden. IS er niet geweest.
LFG is nu geen prio meer vanuit de gemeenten (qua geld) voor de provincie en de omgevingsdiensten.
- [REDACTED] geeft aan dat wij als GGD vaak worden beoordeeld dat we vanuit verkeerde intentie.
- [REDACTED]: wij werken obv wetenschappelijk kennis.
- Meneer heeft nooit overzichtelijk op papier gezet wat de hinder is bij welke gehinderden.
- Wij hebben zijn bejegening als intiminerend ervaren
- Intern besproken en interne reflecties op gedaan en contact met andere GGD.

Horen klager [REDACTED], aant [REDACTED] 18-7-23

- Klacht van meneer op persoonlijke titel. Meneer werkte tot okt 2022 bij de ODRA
- Meneer presenteert zich als specialist op het terrein van trillingen/geluid e.d.

- Wat wil meneer bereiken:
 - Mail van 24 juni 2022 klopt qua inhoud niet. O.a. als het gaat om tinnitus, tekst over externe bron (is niet relevant), convenant/richtlijn (wordt niet nageleefd), anecdotische betoging (is geen betoging maar zijn voorbeelden) Ernst van het probleem wordt miskent. Onze GGD/alle GGD-e houden zich niet aan richtlijn.
 - Meneer vindt dat GGD niet aan ODRA had moeten vragen om niet te communiceren. Volgens meneer in communicatie naar gemeenten en provincie heel belangrijk. GGD zou haar eigen standpunt/beleid moeten communiceren. De (niet?)communicatie heeft gevolgen voor de provincie
- Context:
 - Meneer vindt dat GGD zijn eigen beleid moet hebben over wat GGD doet. Maar hij vindt dat GGD eigenlijk meer moet doen aan individuele (medische) onderzoeken/huisbezoeken.
 - Meneer vindt dat ODRA zich alleen richt op technische aspecten
 - Handleiding van RIVM uit 2015 (2016?) is een misleidend document vindt meneer. Heeft het probleem uit beeld gebracht. Handleiding had ook na 2 jaar geëvalueerd moeten worden is niet gebeurd
 -

Aanpak [REDACTED]:

- Ook met z'n tweeën het interne horen van de medewerkers doen.
- Concept-afhandelbrief opstellen
- In beeld brengen risico's tav deze klachtafhandeling, dit duidelijk voorleggen aan afdelingsmanager en DPG.
- In sept afhandelbrief naar meneer sturen.