

- Klacht van meneer op persoonlijke titel. Meneer werkte tot okt 2022 bij de ODRA
- Meneer presenteert zich als specialist op het terrein van trillingen/geluid e.d.
- Wat wil meneer bereiken:
 - Mail van 24 juni 2022 klopt qua inhoud inhoud. O.a. als het gaat om tinnitus, tekst over externe bron (is niet relevant), convenant/richtlijn (wordt niet nageleefd), anecdotische betoging (is geen betoging maar zijn voorbeelden) Ernst van het probleem wordt miskent. Onze GGD/alle GGD-e houden zich niet aan richtlijn.
 - Meneer vindt dat GGD niet aan ODRA had moeten vragen om niet te communiceren. Volgens meneer in communicatie naar gemeenten en provincie heel belangrijk. GGD zou haar eigen standpunt/beleid moeten communiceren. De (niet?)communicatie heeft gevolgen voor de provincie
- Context:
 - Meneer vindt dat GGD zijn eigen beleid moet hebben over wat GGD doet. Maar hij vindt dat GGD eigenlijk meer moet doen aan individuele (medische) onderzoeken/huisbezoeken.
 - Meneer vindt dat ODRA zich alleen richt op technische aspecten
 - Handleiding van RIVM uit 2015 (2016?) is een misleidend document vindt meneer. Heeft het probleem uit beeld gebracht. Handleiding had ook na 2 jaar geëvalueerd moeten worden is niet gebeurd
 -

Aanpak [REDACTED]

- Ook met z'n tweeën het interne horen van de medewerkers doen.
- Concept-afhandelbrief opstellen
- In beeld brengen risico's tav deze klachtafhandeling, dit duidelijk voorleggen aan afdelingsmanager en DPG.
- In sept afhandelbrief naar meneer sturen.