

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Dossier [REDACTED]
Datum: donderdag 10 april 2025 22:10:00
Bijlagen: [3 april 2025 brief dossier voorval GGD Prov Gld.pdf](#)
[4 april 2025 brief dossier voorval GGD Prov Gld.pdf](#)

Bijgaand de recente correspondentie van [REDACTED]. Dit als achtergrond van de conceptbrief die ik met jullie heb gedeeld.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Afdelingsmanager AGZ

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@vggm.nl

W: www.vggm.nl



Van:

[REDACTED]
[REDACTED]

Aan:

Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)
T.a.v. [REDACTED] manager Alg. Gezondheidszorg

C.c.

Provincie Gelderland
[REDACTED], gedeputeerde
[REDACTED] gedeputeerde

Datum:

3 april 2025

Betreft:

Ongewoon voorval / dossier, GGD Gelderland-Midden

Geachte [REDACTED],

Gisteren, tijdens en na de vergadering van de bestuurscommissie Gezondheid, heb ik u terloops geïnformeerd over een nog actuele kwestie, waarbij GGD Gelderland-Midden een rol speelt, met een centrale rol voor de Gelderse GGD's en OD's. In verband hiermee wil ik u informeren over een ongewoon voorval met een delegatie van de GGD Gelderland-Midden.

Op 26 maart jl. heb ik van de provincie Gelderland een toegangsbewijs ontvangen om deel te nemen aan het overleg van de werkgroep Laagfrequent Geluid op 27 maart jl. in The Green Meeting Center Arnhem.

Vanuit de aanwezige GGD-delegatie is bij de vertegenwoordiging van de provincie bezwaar gemaakt tegen mijn aanwezigheid. De organisatie en de vertegenwoordiging van de provincie Gelderland hebben, zonder dit bezwaar van de GGD te vermelden, alles in het werk gesteld om mij de toegang tot de overlegruimte te ontzeggen. De argumenten die daarbij zijn aangevoerd, heb ik van de hand gewezen. Ik heb nadrukkelijk afstand genomen van persoonlijke argumenten waarbij het verleden met de GGD een rol zou spelen.

Op basis van argumenten heb ik bezwaar aangetekend tegen deze weigering. Na een langdurige discussie met twee vertegenwoordigers van de provincie en twee vertegenwoordigers van de organisatie werd duidelijk dat mijn verwijdering geen optie was. De provincie stemde er uiteindelijk mee in dat ik als toehoorder in de zaal plaatsnam, maar benadrukte dat ik mij niet in het overleg mocht mengen en geen opmerkingen mocht maken.

Tijdens het overleg, na de voorstelronde, werd vanuit de GGD een vraag aan de voorzitter gesteld over mijn aanwezigheid, waarbij werd verwezen naar het bezwaar dat kort daarvoor tegen mijn aanwezigheid was gemaakt. De provincie

heeft hierop gereageerd dat ik enkel als toehoorder aanwezig ben en geen deel zal nemen aan het overleg.

Dit voorval op zich is niet op te vatten als een incident en vraagt om een overtuigende verklaring van de GGD Gelderland-Midden.

Tijdens onze ontmoeting gisteren heb ik u inzicht gegeven in de achtergrond van deze kwestie, waarbij GGD Gelderland-Midden een rol speelt, met een centrale rol voor de provincie, de Gelderse GGD's en OD's. Ik heb u het advies gegeven om dit dossier, dat risico's voor de GGD met zich meebrengt, aan uw directeur, de heer Bril, voor onderzoek voor te leggen.

Na zoveel jaar heb ik vastgesteld dat de mogelijkheden om met de betrokken partijen - de GGD, provincie Gelderland, de ODRA, het RIVM, MinIenW, MinVWS en MinKBB - tot een oplossing te komen, zijn uitgeput.

Waarschuwingen over de gevolgen voor de organisaties en de individuele ambtenaren ten spijt. De gevolgen voor de samenleving, in het bijzonder voor individuele burgers, kunnen zo ernstig zijn dat uitstel allang niet meer verantwoord is. Aanstaaende maandag 7 april is de deadline, die niet meer zal worden verlengd.

Aangezien provincie Gelderland een actieve rol speelt in dit voorval en betrokken is bij het dossier, stuur ik een kopie van deze brief naar het provinciebestuur.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Van:

[REDACTED]
[REDACTED]

Aan:

Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)
T.a.v. [REDACTED] manager Alg. Gezondheidszorg

C.c.

Provincie Gelderland
[REDACTED], gedeputeerde

Datum:

4 april 2025

Betreft:

Ongewoon voorval / dossier, GGD Gelderland-Midden

Geachte [REDACTED],

In uw e-mailreactie op mijn brief van 3 april jl. geeft u aan dat er meer duiding van mijn kant nodig is. U onderzoekt nog welke aanvullende toelichting u nodig heeft om verdere stappen te kunnen zetten.

Het ongebruikelijke voorval tijdens het overleg van de werkgroep Laagfrequent Geluid op 27 maart jl. in The Green Meeting Center in Arnhem vraagt om een verklaring van de GGD-medewerkers. In wiens belang was deze actie?

In ons gesprek op 3 april jl. heb ik de desastreuze gevolgen van de pragmatische aanpak van complexe bromtoonklachten, die niet door laagfrequent geluid worden veroorzaakt, toegelicht. Voor meer duiding kunt u bij uw collega's te rade gaan. Zij zijn volledig op de hoogte van de betrokkenheid van GGD Gelderland-Midden bij de RIVM-GGD werkgroep en bij de werkgroep van de Provincie Gelderland en de resultaten.

GGD Gelderland-Midden heeft vanaf het begin de regie genomen binnen de provinciale werkgroep, met het uit de RIVM-GGD-werkgroep ingebrachte stappenplan voor een pragmatische benadering van bromtoon- en trillingsklachten.

De ODRA, als omgevingsdienst met unieke expertise, heeft zich tegen deze ontwikkeling verzet. Bij een stemming binnen de provinciale werkgroep werd echter unaniem gekozen voor de laagdrempelige, pragmatische RIVM-GGD-aanpak. Hierdoor raakte de opdracht voor de werkgroep buiten bereik. Waarschuwingen aan het adres van de projectleider van de provincie bleven onbeantwoord.

De ODRA is als enige Gelderse omgevingsdienst doorgegaan met klachtonderzoek volgens een bewezen onderzoeksmethode, waarbij ook inrichtingen onder bevoegd gezag van de provincie Gelderland én complexe klachten uit het sociale domein waaronder die van de gemeenten Arnhem en Barneveld betrokken waren.

De beschikbaarheid van de empirische methode van de ODRA, waarmee bromtoonklachten die aan inrichtingen worden toegeschreven objectief kunnen worden weerlegd, was voor de Provincie Gelderland de aanleiding om de Gelderse werkgroep te faciliteren. Deze kostenefficiënte methode was daarbij essentieel voor de erkenning van de complexe HUM-klachten.

De Provincie Gelderland stelde als voorwaarde voor het starten van de werkgroep dat de GGD de verantwoordelijkheid zou nemen voor de sociale en medische aspecten. Hierover heeft themacoördinator Lucht en Geluid eerst contact gehad met de GGD Gelderland-Midden. De hieruit voortgekomen afspraken zijn destijds niet met ODRA gedeeld. De medisch milieukundige van GGD Gelderland-Midden, die binnen en buiten de werkgroep een centrale rol vervulde namens de Gelderse GGD'en, zag geen andere rol voor de GGD's dan het doorverwijzen naar de huisarts. Het belang van individuele begeleiding van HUM-gehinderden naar de huisarts en specialisten werd consequent afgedaan met opmerkingen als: 'Huisartsen lezen geen flyers.'

In januari 2017 werden de Gelderse gemeenten geïnformeerd over een nieuwe, uniforme werkwijze voor het onderzoek naar laagfrequent geluid. Het werkelijke doel was echter de ontwikkeling van een uniforme aanpak voor de zogenoemde HUM-klachten: complexe waarnemingen van lage, ritmische dreunen, vaak gepaard met een gevoel van druk op het hoofd en trillingen in het lichaam, met name in handen en voeten.

De hypothese van Universiteit Twente over een externe oorzaak, een complexe indirecte bron verantwoordelijk voor deze klachten, was belangrijk voor de begripsvorming, maar is nooit een oplossingsgericht doel geweest. Dit is consequent gedeeld met onder andere GGD Gelderland-Midden. De herhaalde suggestie van GGD Gelderland-Midden dat dit wél het doel van ODRA zou zijn geweest, heeft de aandacht afgeleid van de hoofdzaak: het herkennen en erkennen van het HUM-syndroom.

Het initiatief van ODRA in mei 2022 om expertise over te dragen via een kosteneffectieve methode is door GGD Gelderland-Midden in de kiem gesmoord. De medisch milieukundigen van de GGD twijfelden aan het belang van een op HUM-klachten gerichte aanpak. Zij stelden dat deze klachten niet anders zijn dan reguliere geluids- en geurklachten, waarmee burgers moeten leren omgaan, ondanks duidelijke voorbeelden van ernstige gevolgschade.

Mijn vragen aan uw collega's, ook over onderwerpen zoals het belang van empirisch onderzoek, zijn tot op heden onbeantwoord gebleven. Dit heeft eerder geleid tot een klacht over het gebrek aan transparantie en de weigering om het gesprek aan te gaan. Mijn voorstel om de klachtprocedure, na het klachtgesprek waarin vooral inhoudelijke kwesties aan de orde kwamen, in de informele fase te beëindigen, is niet gehonoreerd. De klachtbehandelaars kunnen u informeren over de correspondentie vooraf, het verloop en de uitkomst van deze procedure.

Met medewerking van GGD Gelderland-Midden en provincie Gelderland kan de Gelderse kwestie, los van het RIVM en de ministeries, worden opgelost. Maandag wordt duidelijk of, naast GGD Gelderland-Midden, ook provincie Gelderland het belang hiervan alsnog onderkent.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]