

# VERSLAG

**Verslag van** : Algemeen bestuur VGGM / Bestuurscommissie  
Veiligheid en Gezondheid  
**Gehouden op** : 20 januari 2021  
**Plaats** : Digitaal via Teams

<b>Aanwezig</b>	<b>Gemeente</b>	<b>Afwezig</b>	<b>Gemeente</b>
A. Marcouch (voorzitter)	Arnhem	R. Verhulst	Ede
R. van der Zee	Arnhem	H. Dijksterhuis	Nijkerk
A. van Dijk	Barneveld	B. Elfrink	Zevenaar
P. van Daalen	Barneveld		
L.W.C.M. van der Meijs	Doesburg	M. de Roos	Eenheidsleiding Politie
B. van Veldhuizen	Doesburg	N. Hoekstra	Districtschef politie
H.B. Hieltjes	Duiven	P. Breukers	Coörd. Funct. Gemeenten
H. Knuiman	Duiven	M. Polfliet	Openbaar Ministerie
L. Meijer	Ede	M. Kunst	Openbaar Ministerie
N. Kalfs	Lingewaard	M. Beaufort	C-RMC Defensie
A. Slob	Lingewaard	H. Pieper	Coördinerend dijkgraaf
G. Renkema	Nijkerk	M. Hesselink	Liaison Provincie
P. Hoytink	Overbetuwe		
R. Engels	Overbetuwe		
A.M.J. Schaap	Renkum		
L. Rolink	Renkum		
C. van Eert	Rheden		
G. Hofstede	Rheden		
E. Weststeijn	Rozendaal		
A. Logemann	Rozendaal		
H. Van Dijk	Scherpenzeel		
G. van Rumund	Wageningen		
L. Bosland	Wageningen		
H. Breunissen	Westervoort		
A. van Hout	Westervoort		
L. van Riswijk	Zevenaar		
H. Brill	Dir. Publieke Gezondheid		
A. Slofstra	Directeur Brandweer		
J. Janssen	Controller VGGM		
E. van Neerrijnen(verslag)	Directiesecretaris VGGM		
H. Garrels	Defensie		
T. van de Vondervoort	Extern gespreksleider verdeelsleutel brandweer		

## Verslag tekst:

## Voorgestelde behandeling

### 1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet mevrouw Van de Vondervoort welkom.

### 2. Verdeelsleutel brandweer

*Ter besluitvorming*

De voorzitter geeft allereerst het woord aan de concerncontroller en aan mevrouw Van de Vondervoort.

De heer Janssen merkt op dat bij de stukken een financieel overzicht zit waarin het verloop van 2021 naar 2022 is geschetst. Bij de verdeelsleuteldiscussie is steeds gerekend met 2020 als referentiejaar. Hierdoor zijn de bedragen iets te laag waardoor de effecten voor de gemeenten mogelijk een paar duizend euro verschilt. Hij stelt voor deze vergadering een besluit te nemen over de uitgangspunten en dat de gecorrigeerde cijfers in de conceptbegroting 2022 worden opgenomen.

## Verslag

---

Mevrouw Van de Vondervoort gaat in op de huisvesting. De burgemeesters hebben de wens geuit de integrale huisvestingskosten mee te nemen in de verdeelsleutel. De gedachte daarbij was dat dit een mitigerend effect zou hebben, wat helaas niet of nauwelijks het geval is. T.a.v. de huisvesting doet zich een aantal onevenwichtigheden voor. Zo blijkt het normbedrag voor relatief nieuwe panden te laag en het normbedrag voor relatief oude panden te hoog. Er is op dit moment dus geen gedetailleerd totaalbeeld te geven van de huisvestingskosten. Wel is per gemeente, uitgaande van de eerder geformuleerde principes, een goede indicatie te geven van de minimale en maximale financiële risico's. Het is wijs om extra tijd te nemen om deze onevenwichtigheden goed uit te zoeken. Wellicht zijn er verzachtende procedures te bedenken zowel in tijd als in variatie.

De voorzitter vraagt vervolgens alle leden een reactie te geven op de voorliggende stukken.

De heer Van Rumund wil één totaalpakket aanbieden aan de raad. Hij staat achter het voorstel t.a.v. de verdeelsleutel en ingroei. Het deel huisvesting begrijpt hij niet, daar zal een beter verhaal voor moeten komen. Als dat er is, wil hij er vol voor gaan. Bij het uitleggen van het verhaal moet het ook gaan over de verandering in Ede-stad (24/7 beroeps)

De heer Renkema deelt het standpunt van de heer van Rumund over huisvesting. Hij heeft daar veel vragen over die eerst uitgediept zullen moeten worden. Hij kan zich vinden in de drie geformuleerde uitgangspunten t.a.v. huisvesting. De voorgestelde alternatieven roepen vervolgens weer veel vragen op. Hij stelt dat het verhaal goed uitlegbaar moet zijn en de materie is erg ingewikkeld. Hij heeft er moeite mee om de besluitvorming over de verdeelsleutel en overgangsmodel op te schorten.

De heer Van Riswijk vindt het belangrijk dat de cijfers helder zijn. Daar heeft hij eerder zijn zorgen over uitgesproken. Dat er nu een fout in de berekeningen zit stelt hem hierdoor niet gerust. Hij deelt de wens om met één pakket naar de raad te gaan. Geen salami-technieken. Kijkend naar de principes t.a.v. huisvesting en de geformuleerde alternatieven krijgt hij het gevoel dat er sprake lijkt van meten met 2 maten.

De heer Hieltjes vindt het totaalpakket nu niet uitlegbaar aan de raad. Hij begrijpt niet waar het totaalbedrag van 46 mln vandaan komt. Hij deelt het standpunt van de heer Van Riswijk t.a.v. huisvesting. Bij het verdeelmodel is vastgehouden aan objectiviteit en bij huisvesting lijkt sprake te zijn van onevenwichtigheid. Waarom is er een kostendekkende vergoeding voor bestaande panden nodig? Solitaire gemeenten hebben keuzes gemaakt, wat zouden we als collectief doen? Nu dat het betrekken van de huisvesting geen mitigerend effect heeft ziet hij 2 mogelijkheden:

1. Het geheel van besluiten uitstellen waarbij het effect te zien is in de begroting 2023
2. Per 2022 het verdeelmodel toepassen en de huisvesting 3 jaar uitstellen.

De heer Van Dijk deelt het standpunt van de heer Renkema. Hij wijst op het versterkend effect van de huisvesting en de onduidelijkheid over cijfers. Het geheel moet uitlegbaar zijn aan de raad.

Hij stelt dat met de controllers en het DB/Fin.cie alternatieven en overgangsregelen voor huisvesting uitgewerkt moeten worden. Hij wijst erop dat de dependance in Barneveld-centrum niet is meegenomen. Het voorgestelde verdeelmodel en overgangsmodel is gereed voor besluitvorming. Daar wil hij niet mee wachten.

Mevrouw Van der Meijs vindt de cijfers ingewikkeld en voelt mee met het standpunt van de heer Renkema. Zij wijst op de inbreng van de heer Hieltjes en geeft aan het onwenselijk te vinden in twee opvolgende jaren terug te komen bij de raad. Zij voelt voor een tussenjaar waarbij de effecten van de huisvesting vanaf 2024 verrekend worden.

## Verslag

---

De heer Meijer steunt de inbreng van de heer Van Dijk. Hij prijst het harde werk dat is verzet en begrijpt de wens om in één keer te besluiten. Hij zou graag nu besluiten over het verdeelmodel en nu bij de raden aankondigen dat meer tijd nodig is voor de huisvesting.

Mevrouw Kalfs is geschrokken van de huisvestingskosten. Zij deelt het standpunt van de heer Van Riswijk en is benieuwd hoe andere regio's hiermee zijn omgegaan. Ze wil nu geen besluit nemen over de huisvesting, maar wel over het verdeelmodel en het verdere proces, zodat het in één keer in de raad kan worden besproken. T.a.v. het ingroeimodel wijst ze erop dat in de vorige AB vergadering is gesproken over de veranderingen in Ede (24/7 beroeps). Zij ziet graag dat deze effecten ook via het ingroeimodel verrekend worden. Zij is voorstander van ingroeimodel B.

Mevrouw Weststeijn steunt de inbreng van mevrouw Kalfs en de heren Hieltjes en Van Riswijk. We zijn er in geslaagd een voorstel neer te leggen wat ten tijde van de regionalisering niet is gelukt. Het voorstel voor het verdeelmodel is een voorbeeld van echt regionaal denken. T.a.v. de huisvesting zijn de stukken nog niet gereed om naar de raad te brengen. Zij wil niet in een salami-techniek discussie terecht komen. Het tempo van het proces is prijzenswaardig, maar we moeten wel oog hebben voor elkaars gevoeligheden. Ze zou liefst de gehele besluitvorming uitstellen naar een later moment. En anders steunt zij het voorstel van mevrouw Kalfs.

Mevrouw Schaap wil het liefst in één keer naar de raad met het gehele pakket.

De heer Van Hout stelt dat de ingewikkeldheid van de huisvestingsmaterie op zich goed uit te leggen is. Hij zou het jammer vinden nu geen besluit te nemen over het verdeelmodel en het ingroeimodel.

De heer Van Eert wijst op het belang om elkaar goed vast te houden. Het zou mooi zijn om in één keer het hele verhaal te vertellen maar dat zit er voor wat betreft de huisvesting niet in. Als we uit zouden gaan van één pakket, dan is het eerste jaar van verrekening in 2023. Hij vindt dat bespreekbaar als we dan ook in één jaar ingroeien. Daar is nu al op te anticiperen door een reserve te vormen.

Mevrouw Hoytink deelt het standpunt van de heer Van Hout. Het verhaal over huisvesting is uitlegbaar, alleen nog niet rijp voor besluitvorming. Uitstellen van een besluit over het verdeelmodel en de groei doet geen recht aan het werk wat is gedaan. Als je het goed uitlegt, hoeft het niet over te komen als salami-techniek. Je kan er voor kiezen om het in de risicoparagraaf op te nemen.

De heer Van der Zee steunt de inbreng van de heer Van Hout en mevrouw Hoytink. Het verdeelmodel is helder, hij heeft geen voorkeur voor een van de twee ingroeimodellen.

Mevrouw Van Dijk kan zich vinden in een groei zonder huisvesting erbij. T.a.v. huisvesting zou ze willen werken met één normbedrag, geen verschillende tarieven.

De heer Van Rumund staat nog steeds achter zijn eerder ingenomen standpunt. Hij ziet uit het gesprek twee punten naar voren komen: bij het knippen zouden we een ruime tussenperiode moeten nemen en voor de huisvesting zouden we een andere ingroeivariant moeten bedenken.

Mevrouw Van de Vondervoort wil graag ingaan op enkele ingebrachte punten:

Adviesbureau KWK heeft normbedragen geformuleerd. We hebben geconstateerd dat deze normbedragen niet aansluiten bij de feitelijke situatie in de regio. We moeten dus kijken of de normbedragen wel juist zijn en in alle redelijkheid aansluiten op de bestaande panden waarbij differentiatie nodig is: een afgeschreven pand is niet vergelijkbaar met het pand Rietgrachtstraat in Arnhem. Er zijn dus bepaalde typen gebouwen.

Normbedragen moeten in beginsel aansluiten bij kostprijzen. Er is uitzoekwerk nodig om dat beter in beeld te brengen. Daarom ook het voorstel om wél de principes vast te stellen, maar vervolgens een en ander verder uit te werken. In de notitie is een aantal alternatieven gedaan, maar er zijn nog veel meer vragen te stellen,

## Verslag

---

zoals terecht door een aantal leden is gedaan. De bedoeling is niet om alles te differentiëren, maar om te komen tot gecategoriseerde normbedragen én een overgangsmodel. Ze is het eens met de opmerking van de heer Van Hout dat het proces inzake huisvesting aan raden kan worden uitgelegd. Daar kunnen we alleen minder precies zijn. Zij vindt het verstandig te besluiten over het verdeelmodel en de ingroei en om het proces inzake de huisvesting aan te kondigen.

Ten aanzien van besluitvorming over de verandering in Ede (24/7 beroeps) is al een helder besluit genomen. Ten aanzien van de twee ingroeimodellen A en B wijst zij erop dat de ene wat gunstiger is voor de individuele gemeenten, en de andere wat gunstiger is voor het collectief.

De heer Janssen vult aan, in reactie op een vraag van de heer Hieltjes over het totaalbedrag van 46 mln, dat dit het bedrag is dat het collectief van gemeenten ontvangt uit het gemeentefonds voor de uitvoering van de brandweezorg.

De voorzitter concludeert dat t.a.v. de huisvesting consensus is dat de voorliggende informatie niet scherp genoeg is om hierover een besluit te nemen. Er is behoefte aan tijd en verdieping.

Hij stelt vervolgens vast dat een meerderheid voorstander is om vandaag een besluit te nemen over het verdeelmodel en het ingroeimodel. T.a.v. de huisvesting kunnen we aankondigen dat het onderzoek loopt. Hij vraagt of de leden deze conclusie kunnen onderschrijven, zodat het niet nodig is om tot een stemming te komen.

De heer Van Rumund geeft aan zich niet te kunnen vinden in het voorstel, al staat hij volledig achter het verdeelsleutelmodel.

De heer Van Riswijk geeft aan dat hij bij zijn eerder geformuleerde standpunt blijft.

De heer Hieltjes waardeert de ambitie om te komen tot een besluit en toont zich voorstander van ingroeimodel B. Hij acht het essentieel dat voldoende tijd genomen wordt voor de huisvesting zodat, mede gelet op de verkiezingen, het effect daarvan op zijn vroegst in 2024 in de begroting zijn beslag krijgt.

Mevrouw Kalfs pleit voor duidelijkheid en geen salami-techniek en onderstreept het belang om de gezamenlijke boodschap goed uit te dragen. Zij is voorstander van ingroeimodel B.

Mevrouw Van der Meijs stelt dat voor ingroei vaak gekozen wordt voor stappen van 20, 50 en 100 procent. Zij geeft de voorkeur aan model A.

Mevrouw Schaap vindt een keuze voor model B prima.

Mevrouw Weststeijn blijft van mening dat het gehele pakket in één keer besloten zou moeten worden. Ten aanzien van de ingroei is zij voorstander van model B.

De heer Renkema schat in dat voor de huisvesting zeker 2 jaar nodig is. Hij is voorstander om deze eindstreep te halen. Hij proeft een meerderheid voor ingroeimodel B. Dat betekent voor Nijkerk dat het effect na 2 jaar weer gelijk is. Hij heeft geen echte voorkeur voor model A of B.

De heer Van Hout vult aan dat de verschillen tussen de modellen niet echt groot zijn. Zijn voorkeur gaat uit naar model A.

Mevrouw Hoytink deelt het standpunt van de heer Van Hout. Zij vindt van belang te bespreken hoe het rekenverschil in het overgangsmodel gefinancierd wordt. Zij geeft aan het niet eens te zijn met het voorstel om de financiële consequenties van het ingroeimodel ten laste te brengen van het financieel resultaat VGGM.

De heer Janssen legt uit dat de gemeentelijke controllers adviseren om uit het verwachte resultaat van 2020 een bestemmingsreserve te vormen waarmee dit verschil wordt afgedekt. Over dit advies moet nog wel een besluit genomen worden.

## **Verslag**

---

Mevrouw Van der Meijs stelt vast dat daarmee het tekort ten koste gaat van VGGM en daar heeft ze moeite mee.

De heer Meijer is voorstander van model B.

De heer Van Dijk heeft een lichte voorkeur voor model B.

De heer Van Eert steunt vanuit de solidariteitsgedachte een keuze voor model B, al geeft hij vanuit financieel perspectief de voorkeur aan model A.

De heer Breunissen is voorstander van model A.

De voorzitter stelt vast dat een meerderheid instemt met het voorstel t.a.v. het verdeelmodel en dat enkele leden liever een integrale besluitvorming hadden willen doen. Tevens stelt hij vast dat een meerderheid de voorkeur geeft aan ingroeimodel B. Ten aanzien van het proces huisvesting is het nodig meer tijd te nemen.

De heer Hieltjes pleit voor een explicieter besluit over het proces huisvesting. Bijvoorbeeld dat we verwachten dat dit in 2024 zijn beslag krijgt.

De heer Van Dijk vindt het onverstandig nu een tijd te noemen. Eerst dient het dossier verhelderd te worden.

De voorzitter stelt vast dat er een nader voorstel volgt over de verdieping op het onderdeel huisvesting.

De heer Van Eert wijst op de bijgevoegde concept-raadsinformatiebrief. Hij mist hierover tekst over de verandering in Ede (24/7 beroeps).

De voorzitter stelt vast dat deze brief gezien het verloop van de besluitvorming aanpassing behoeft. Hij stelt voor een aangepaste versie via een schriftelijke consultatieronde af te stemmen. Met dit voorstel wordt ingestemd.

### 3. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.